Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
2 PRIMLJENO
neposr. 07 -07- 2026 obično
poštom prepor.
u 1 prim. pril.
pristojba eura

Poslovni broj: Gž Ovr-168/2026-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, po sutkinji Mariji Huljev kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu predlagatelja osiguranja Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Ilica 118, zastupani po upravitelju Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. iz Zagreba, Savska cesta 1, OIB: 03744272526, zastupanog po punomoćniku Anti Sloviću, odvjetniku u Zagrebu, protiv 1. protivnika osiguranja Ive Delića iz Rijeke, Labinska 51, OIB: 31166339722 (boravište u Zagrebu, Ilica 118) i 2. protivnika osiguranja Ivane Delić iz Zagreba, Prilaz Gjure Deželića 79, OIB: 74448868883, radi osiguranja privremenom mjerom, odlučujući o žalbi 1. protivnika osiguranja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovr-2040/2025-8 od 10. prosinca 2025., 2. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba 1. protivnika osiguranja kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovr-2040/2025-8 od 10. prosinca 2025. pod točkom I. i III.

II. Žalba 1. protivnika osiguranja izjavljena protiv točke II. rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovr-2040/2025-8 od 10. prosinca 2025., odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovr-2040/2025-8 od 10. prosinca 2025. odlučeno je sljedeće:
"Radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja određuje se
p r i v r e m e n a m j e r a
I Nalaže se I protivniku osiguranja Ivi Deliću, OIB: 31166339722, prekinuti sve radove na zajedničkim dijelovima i uređajima stambene zgrade na adresi Ilica 118 i 120 u

Zagrebu, izgrađene na k.č.br. 3774, k.o. Črnomerec, te mu se zabranjuje svako daljnje izvođenje radova na zajedničkim dijelovima i uređajima stambene zgrade na adresi Ilica 118 i 120 u Zagrebu, izgrađene na k.č.br. 3774, k.o. Črnomerec.
Ova privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja parničnog postupka kojeg je predlagatelj osiguranja dužan pokrenuti u roku od 30 dana protiv I protivnika osiguranja.
II Odbija se prijedlog radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja određivanjem privremene mjere od 4. lipnja 2025. u odnosu na II protivnika osiguranja Ivanu Delić, OIB: 74448868883
III Nalaže se I protivniku osiguranja Ivi Deliću, OIB: 31166339722, da predlagatelju osiguranja naknadi trošak postupka u iznosu 401,55 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja rješenja do 10. prosinca 2025. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana."

2. Protiv navedenog rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu izjavio je 1. protivnik osiguranja ne navodeći određene žalbene razloge s prijedlogom da drugostupanjski sud pobijanu odluku poništi.

3. U odgovoru na žalbu predlagatelj osiguranja osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu 1. protivnika osiguranja odbiti kao neosnovanu.

4. Žalba je neosnovana.

5. Prema čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020., 114/2022., 6/2024.; dalje: OZ) u ovršnom postupku i postupku osiguranja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku, ako tim ili drugim zakonom nije drukčije određeno.

6. Ispitujući pobijano rješenje na temelju čl. 50. st. 5. OZ-a u vezi s čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2000., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 96/2008., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023.; dalje: ZPP) u vezi s čl. 381. st. 1. ZPP-a i čl. 21. st. 1. OZ-a u granicama razloga određenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj drugostupanjski sud nalazi da je pravilna i zakonita.

7. Tijekom postupka utvrđeno je sljedeće:

- da su stranke suvlasnici stambene zgrade Ilica 118, Zagreb

- da je 1. protivnik osiguranja vršio radove na zajedničkim dijelovima zgrade kojima mijenja postojeće stanje stvari, bez suglasnosti ostalih suvlasnika (počeo je zidati zid

na prvom katu ulaza 118, sa stubišta lijevo, kojim se ulazi u zajednički hodnik ispred ulaza u stan suvlasnika Delić Ivane i Delić Ive, započeo je radove u jednoj od podrumskih prostorija i provukao je elektroinstalacije kroz zajedničke dijelove zgrade, izvršio je radove na uličnom pročelju u visini prizemlja na način da je otukao, pokrpao i obojao dio pročelja itd.),

- da je protiv 1. protivnika osiguranja rješenjem Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu broj KP-DO-270/25 od 24. siječnja 2025. određena mjera opreza zabrane posjećivanja određenog mjesta ili područja iz čl. 98. st. 2. t. 2. Zakona o kaznenom postupku i to: zgrade na adresi u Zagrebu, Ilica 118 i 120, kojoj se ne smije približiti na razdaljinu manju od 50 metara i mjera opreza zabrane približavanja određenoj osobi i zabrana uspostavljanja i održavanja veze s određenom osobom iz čl. 98. st. 2. t. 4. i 5. Zakona o kaznenom postupku i to prema predlagateljima osiguranja Mladenu Tićku, i Romani Chevrier Rados, kojima se ne smije približavati na razdaljinu ispod 200 metara te s kojima ne smije uspostavljati i održavati izravne ili neizravne veze, kako putem pošte, telefona, mobilnih uređaja, tako i putem e-mail adresa, društvenih mreža te svih drugih modernih sredstava komunikacije.

8. Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja prvostupanjski sud donosi pobijanu odluku pozivom na čl. 346. OZ-a.

9. Žalba 1. protivnika osiguranja svodi se na načelno osporavanje zakonitosti pobijanog rješenja s obzirom da mu nije jasno po kojem zakonu ne smije očistiti podrum, ukloniti grafite sa zgrade i popraviti ulaz gdje je vlasnik u ¼ dijela.

10. Privremena mjera radi osiguranja nenovčane tražbine ima svrhu osigurati ostvarenje tražbine predlagatelja osiguranja tako da se spriječi ili oteža postupanje protivnika osiguranja koje bi moglo onemogućiti ili znatno otežati ostvarenje te tražbine. Privremena mjera ne služi za konačno ostvarenje tražbine, već za privremeno osiguranje prava predlagatelja osiguranja do pravomoćnog okončanja postupka. Mjera može uključivati različite radnje kojima se postiže svrha osiguranja. Zakonske pretpostavke za određivanje takve mjere su kumulativne: vjerojatnost postojanja nenovčane tražbine i vjerojatnost objektivne opasnosti da će bez mjere protivnik osiguranja spriječiti ili otežati ostvarenje tražbine ili da je mjera potrebna za sprječavanje nasilja ili nenadoknadive štete (čl. 346. OZ-a). Ukratko, svrha privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine je zaštititi predlagatelja osiguranja od postupaka protivnika koji bi mogli onemogućiti ili znatno otežati ostvarenje njegove tražbine, osobito promjenom postojećeg stanja stvari, nasiljem ili nastankom nenadoknadive štete te time osigurati pravnu sigurnost i učinkovitost postupka.

11. U okolnostima konkretnog slučaja gdje nije sporno da je 1. protivnik osiguranja vršio radove na zajedničkim dijelovima nekretnine bez zakonom propisane suglasnosti većine ili svih suvlasnika (ovisno o vrsti radova), čemu se ostali suvlasnici protive, protivnici osiguranja su učinili vjerojatnim postojanje nenovčane tražbine koja se sastoji u zahtjevu suvlasnika da protivnik osiguranja odmah obustavi i prestane s izvođenjem svih daljnjih građevinskih radova na zajedničkim dijelovima nekretnine (čl. 346. st. 1. OZ-a).

12. Samim time što se radovi odvijaju i mijenjaju izgled nekretnine, vjerojatnost opasnosti se očituje u činjenici da nastavi li se s radovima, promijenit će se postojeće stanje stvari (čl. 346. st. 1. toč. 1. OZ-a).

13. Slijedom navedenog, pravilno je sud prvog stupnja odredio privremenu mjeru kojom se protivniku osiguranja nalaže da prekine sve radove i zabranjuje svako daljnje izvođenje radova na zajedničkim dijelovima predmetne nekretnine, i to do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji su predlagatelji osiguranja dužni pokrenuti u roku od 30 dana od dana primitka pobijanog rješenja.

14. S obzirom da žalbene tvrdnje 1. protivnika osiguranja nisu pravno relevantne za valjanost pobijanog rješenja koje je doneseno pravilnom primjenom čl. 346. OZ-a u vezi s čl. 347. st. toč. 6. OZ-a, na temelju čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi s čl. 21. OZ-a odlučeno je kao u toč. I. u izreci rješenja.

15. Protivnik osiguranja nije ovlašten izjaviti žalbu protiv odluke koja se ne odnosi na njega, slijedom čega je na temelju čl. 380. točka 1. ZPP-a u vezi s čl. 358. st. 3. i čl. 367. st. 1. ZPP-a odlučeno je kao pod točkom II. u izreci rješenja.

Bjelovar, 2. srpnja 2026.

Sutkinja

Marija Huljev

Dokument je elektronički potpisan:
Marija Huljev
Vrijeme potpisivanja:
02-07-2026
08:17:09

DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U BJELOVARU
2.5.4.97=#0C1156415448522D3236333436303736333835
OU=Signature
S=Huljev
G=Marija
CN=Marija Huljev

Broj zapisa: **9-3088a-2ed53**

Kontrolni broj: **019d8-f5d7f-a8a38**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Marija Huljev, O=ŽUPANIJSKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.